

О реальном состоянии дел в Гимназии им. Н.В. Пушкина (г. Троицк, Москва) и об общих проблемах российского образования глазами учителя

Содержание

1. Кто и зачем пишет эти строки.....	2
2. Общие впечатления о воспитании и образовании детей в Гимназии им. Н.В. Пушкина и других школах Троицка.....	2
3. Какие стратегические меры нужно принимать, чтобы исправить нынешнее положение?.....	6
3.1. Так кто всё-таки отвечает за воспитание детей - семья или школа?.....	7
3.2. Какие задачи должна решать общеобразовательная школа и какие задачи она решать не должна?.....	10
3.3. Какой должен быть режим обучения детей в школе?.....	13
3.4. Кого можно допускать до работы учителем?.....	15
3.5. Как должна быть устроена аттестация учителей?.....	18
3.6. Кого можно допускать до работы директором?.....	19
3.7. Как должны быть устроены назначение и аттестация директоров школ?.....	19
3.8. Как должны быть устроены назначение и аттестация чиновников управления образованием?.....	20
3.9. Не утопия ли всё вышеперечисленное или где государству взять на всё это деньги?.....	20
4. Что можно сделать родителям прямо сейчас?.....	21

*Самый ценный ресурс рыночной экономики — это дурак.
Нынешняя система образования — это конвейер по производству дураков.
А задача тех, кто создал этот конвейер и обслуживает его, не допускать брака,
то есть образованных людей.*

- д.э.н., профессор МГИМО В.Ю.Катасонов.

1. Кто и зачем пишет эти строки

Автор этих строк проработал учителем информатики и ведущим дополнительные кружки инженерного профиля в гимназии им. Н.В.Пушкова г.Троицка с 2012 по 2021 годы. Имеет 2 высших образования: первое - инженерное (МИРЭА), второе - педагогическое (магистратура РГСУ с отличием). По третьему дополнительному образованию - дипломированный педагог-психолог. Закончил основную очную аспирантуру ИСАН по специальности "Физическая оптика", кандидат физико-математических наук, с 1999 года - научный сотрудник ИЗМИРАН на одном из ключевых направлений работы института, с 2008г. - руководитель Центра космических информационных технологий ИЗМИРАН. Автор более 50 научных работ в областях фемтосекундной лазерной спектроскопии, космических исследований солнечной активности и ионосферы Земли, космического приборостроения, педагогики и философии. Более подробно с послужным списком автора можно познакомиться по адресу: <http://информатика22век.рф/head.html>

Данные строки написаны с целью подвести итоги работы в муниципальной системе образования г.Троицка, описать наиболее значимые (на мой взгляд) проблемы и наметить пути их разрешения.

2. Общие впечатления о воспитании и образовании детей в Гимназии им. Н.В. Пушкина и других школах Троицка

Школа большей частью занимается имитацией воспитания и имитацией образования. Дети, с которыми я работал все эти годы - совершенно нормальные, вменяемые, способные. Однако с точки зрения общего образования - фантастически педагогически запущенные. Навыки самостоятельного решения задач очень слабые, это классический признак неправильного обучения - когда учитель, вместо того, чтобы подводить детей к самостоятельному ответу на вопрос или решению задачи (что, кстати, и требуют современные ФГОС и ФЗ образования), систематически даёт им готовые ответы и требует их заучивания. Научный (да и общечеловеческий) кругозор крайне узки. Например, задачку на элементарную логику и наблюдательность для *пятиклассников* послевоенного СССР минут двадцать мучительно, со спорами и ощущением беспомощности, коллективно "мучает" целая группа десятиклассников, и так и не может найти решения. Хотя решение - на поверхности и не требует никаких сверхъестественных знаний. Отбарабанить готовую формулу или решить задачу по шаблону - пожалуйста, тут мы результат покажем. Правда, только те, кто зубрит и не ушёл в глухой протест против подобной оболванивающей системы обучения.

До сих пор помню первый урок информатики в десятом классе. Класс приготовился, как обычно, к уроку. Ноги на партах, наушники в ушах, открытые банки с пепси-колой - на компьютерных столах, на экранах учебных компьютеров - непристойная похабщина и игры. А что? Норма. Мы так привыкли. Хорошие по характеристикам компьютеры - практически нефункциональны по причине жуткой загаженности разного рода программной дрянью типа вирусов, игр, торрентов, браузеров для выхода в даркнет и т.п. Любой школьник - администратор, может сделать с компьютером всё, что угодно, что нужно - настроить и поставить. Норма.

В педагогическом коллективе - очень большие проблемы, в основном связанные с перегрузкой и дурным управлением. Администрация - полностью некомпетентна в отношении задач, которые школа *должна решать* (дать детям правильное воспитание и фундаментальное образование), и очень даже компетентна и дееспособна в отношении задач, которые школа решать *не должна* (освоить бюджет, оформить нужные бумаги, разместить на сайте красочные фотоотчёты с многочисленных мероприятий, провести вакцинацию, выборы и т.п), но сформировать полноценный педагогический коллектив, нацеленный на решение основных задач школы (какие именно - в разделе 3.2 ниже) - не в состоянии.

Поясняю на пальцах:

- **Нормальный руководитель** организации будет стараться укомплектовать коллектив профессионалами максимально высокого уровня и опыта, умеющими взаимодействовать в команде и нацеленными на достижение основной цели деятельности организации. В случае школы это - максимальное содействие раскрытию познавательно-творческого потенциала учеников и расширение их кругозора.
- **Дурной руководитель** будет комплектовать коллектив исходя из характеристик верноподданности лично себе, "удобности" (т.е. манипулируемости, безответности), *узости кругозора* (каждый сверчок - знай свой шесток, таким коллективом легче манипулировать). Но главное здесь - именно классическая *верноподданность*, культ которой сгубил не одну империю, включая Российскую империю Романовых, когда должность руководителя отождествляется с его личностью, и если ты лично не лоялен Боссу, не выказываешь пиетета, а уж тем более, имеешь наглость продемонстрировать, что знаешь и понимаешь больше - такой "наглец" будет закономерно выдвинут из организации. Неудобен, мешает. Колет глаза.

Главное впечатление от школы последних лет - тотальная теснота. Мало того, что классы переполнены, дети занимаются:

- ➔ на сцене столовой
- ➔ в учительской
- ➔ в библиотеке
- ➔ в коридоре (sic!)

Поначалу меня удовлетворяли объяснения, что, мол, общие проблемы - детей много, школ - мало, надо всех учить и т.п. Потом пришло понимание, что виной тому - банальная жадность администрации, ибо, как нам объяснили эффективные менеджеры, "*деньги теперь идут за каждым учеником*", а директора школ давно имеют возможность пилить бюджет совершенно самостоятельно. Безусловно, помноженная на жадность всех предшествовавших поколений местных муниципальных администраций, которые вдохновенно и абсолютно бескорыстно, печалуясь токмо о развитии демократии, рыночной экономики и благосостоянии вверенных им граждан, выдавали многие годы разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию многочисленного жилья без строительства нужной для жизни инфраструктуры типа школ и детских садов.

Апофеозом этого аттракциона неслыханной жадности был 2020/2021 учебный год, когда мне, как учителю информатики, приходилось один урок в неделю вести **в школьной библиотеке** (махонькая каморка, заваленная мебелью и книгами), а второй - **в коридоре** на пути направляющихся в столовую учеников, ибо **цена и учительская (как и остальные возможные локации) были заняты**.

"Информатику, Карл". В коридоре. К компьютерам в этом учебном году мы с детьми не подошли ни разу (один из двух компьютерных классов был в этом году Высочайшим Указом ликвидирован за ненадобностью, как перед этим прекрасные мастерские - столярная, слесарная и радиоэлектроники).

В этой ситуации среди педагогического коллектива, в т.ч. и среди завучей, вполне можно было найти нормальную профессиональную (да и просто человеческую) взаимовыручку - примерно в половине случаев удавалось воткнуться с детьми в какие-то более приличные для проведения уроков места. Но то, что этот "геноцид" происходил без ведома директора - извините, не верю, более того, теперь понимаю, что делалось это совершенно сознательно - "неудобного" учителя таким образом выживали и указывали "на своё место".

По поводу имитации воспитания. Мне, как психологу, это было отчётливо видно из общения с детьми. Да, "мероприятия" проводятся, но "для галочки" - никакой системной политики в области воспитания не проводится, дети формируются под воздействием своего окружения, полностью открытого интернета (с какого-то времени в школе он вроде как фильтрованный, а смысл - когда у каждого в кармане смартфон с безлимитом), в редких случаях - родителей (детей из хороших семей, следящих за их развитием и воспитанием, сразу видно, но это - редкость, что неудивительно, если учесть, что нынешние родители - выпускники условно говоря, этой же школы).

Что интересно, я сам являюсь выпускником этой школы, в ещё позднесоветском её варианте. До сих пор помню, как нас "насиловали" Пушкиным - на долгие годы после выпуска сохранялась идиосинкразия на одно имя великого русского поэта, и лишь к зрелому возрасту, упустив много времени, я смог оценить его величие как мыслителя и философа - не благодаря школе, а вопреки ей. В нынешние времена - коллектив вроде бы сменился, но общий принцип остался - пихай что-то "воспитательное" без души, для галочки, чтобы отчитаться о проведённом мероприятии. Сейчас вместо Пушкина используется тема Великой Отечественной, а методы и результаты - те же.

По поводу имитации образования. Учить (в настоящем, педагогическом, понимании этого термина) эта школа *не умеет*. Сейчас много хороших слов понаписано во всяких руководящих документах типа ФГОС и ФЗ "Об образовании". На данный момент - это неплохие и достаточно актуальные вещи. Вот только педагогический коллектив - "Метапредметные навыки? Образовательная среда? Здоровьесберегающие технологии? - Нет, не слышали". Как учили по-старинке, по принципам - "выучи и повтори", "не задавай вопросов, а отвечай, когда тебя спрашивают", "учитель всегда прав", "сиди смирно и не ёрзай!", "не перемене не бегать!" и прочие "мантры" кодирующей и калечащей психическое и физическое здоровье детей педагогики. А если зайти в начальное звено - в обморок падаешь от духотищи, пластиковые окна герметично закрыты (а то ж сквозняк!), а что такое "приточно-вытяжная вентиляция", "нормы воздухообмена в помещениях", СНиП 41-01-2003 и СП60.13330.2016 ни этим "профессионалам", ни всевозможным роспотребнадзорам, озабоченным, похоже, исключительно ношением гражданами намордников, искренне неведомо.

И в своей оценке качества образования данной школы я не одинок. До сих пор помню одну из крупных "научных" "конференций", проводимых в этой школе с большой помпой и всегда очень ярко и красочно оформляемых. "Конференция" на научную тему - затрагивалась физика, космос, гелиофизика - словом, область компетенции ИЗМИРАН, поэтому было приглашено много сотрудников для участия в "жюри" (к слову, эти люди даже не понимают отличие *конференции* от *конкурса*...). И как же нужно было допечь всегда искренне доброжелательного, внимательного к

людям, а особенно к детям, ведущего научного сотрудника, ветерана ИЗМИРАН с огромным стажем научно-исследовательской работы, гелиофизика Татьяну Евгеньевну Вальчук, чтобы она прямо с открытого микрофона, при всех, не выдержала, бросила обвинение школе в профанации обучения науке и полном отсутствии системных представлений у учеников в областях, за которые присуждаются "призовые места", за что была тут же, с небольшим публичным скандалчиком, отстранена директором от работы с учениками в этой школе... Татьяна Евгеньевна, теперь я Вас полностью понял, и повторяю Ваш путь в этом отношении.

Проработав в этой системе полных шесть лет, могу с полной уверенностью сказать, что подобные результаты - совершенно закономерные плоды кадровой политики, проводимой администрацией школы, а, следовательно, и вышестоящими органами управления образованием. Судя по многолетнему общению в родительской городской среде, в большинстве остальных муниципальных школ Троицка общая картина качественно такая же.

Следует отметить, что нынешняя система финансирования школ приводит к ускоренной деградации педагогических коллективов. Раньше, когда сотрудники получали оплату согласно единой сетке ставок, все были одинаково нищие. Да, это было плохо (это было преступление федеральной власти, которое она умело скинула в регионы), но это хоть как-то спаивало коллектив - если выживать, то всем вместе, люди по крайней мере оставались такие, которые работали там "за идею", а единственная здравая идея в школе - это развитие детей.

Сейчас деньги в школьную систему в московском регионе стали вваливать, но такое впечатление, что целенаправленно вредительски, так, что это стало приводить к гораздо более худшим проблемам.

Во-первых, если "деньги идут за учеником", элементарно выгодно стало закрывать небольшие школы (у которых эффективность обучения и главное, воспитания, потенциально выше, потому что обучение и воспитание - сугубо камерный, индивидуальный процесс) и сгонять детей в огромные мега-монстры.

У всех на виду примеры в Коммунарке, где дети часами блуждают по коридорам в поисках выхода, как в НИИЧаВо из фильма "Чародеи" по Стругацким, и новый мега-монстр в Троицке, при том, что, оказывается, было согласовано несколько других мест под *небольшие* школы в разных районах.

Однако понятно, что денег в таком монстре будет сконцентрировано кратно больше, что увеличивает возможности "эффективных менеджеров". А не получается строить мега-монстров - набивать как сельди в бочку, пока из окон вылезать не станут, как в описываемом моём случае троицкой Гимназии им. Н.В.Пушкова.

Отчитываются они, как всегда, "средней зарплатой", т.е. общий фонд оплаты труда, не мудрствуя лукаво, делят на количество ставок. Получается то, что они красиво публикуют на сайтах образовательных учреждений. Средняя зарплата учителя. Всё вроде замечательно.

Но деньгами полностью рулит директор школы. Чтобы платить достойную зарплату всем сотрудникам, плюс содержать школьное хозяйство, денег по прежнему не хватает. Но появилась возможность создать вокруг себя "круг особо приближённых", кто будет получать нормальную оплату, и круг "отверженных" - тех, кто по-прежнему "ишачит за гроши". Дальше как на благословенном Западе - будешь лично лоялен Боссу, отслеживать каждое движение бровей Хозяина Фирмы и выпрыгивать из штанов, выполняя все, даже нелепые и незаконные требования, будешь

демонстрировать личную преданность и верноподданность - тебя милостиво отнесут в первый круг. Посмел что-то там вякнуть про интересы детей или *не выказать вовремя пиетета Хозяину* - во второй. А у людей - профессия, семьи, дети, ипотеки и пр. Подобная система очень быстро разложит любой коллектив, что и наблюдается на практике.

3. Какие стратегические меры нужно принимать, чтобы исправить нынешнее положение?

В первую очередь нужно понять, что всё вышеизложенное - не отдельные изъяны, связанные с личностями отдельных директоров, чиновников, начальников, педагогов и т.п. Всё это - закономерные проявления общесистемного кризиса управления делами общества. В данном случае - управления образованием. И проблема будет решена не заменой/наказанием/поощрением отдельных "замещающих своими телами" должности (таков современный чиновничий новояз, кто не в курсе).

Проблема может быть решена только изменением принципов управления образовательной системой общества. И в первую очередь, это, как и везде - это кадровая политика, которая должна стать принципиально иной. А выразиться это должно в том, что:

- те люди, которые сейчас принимают управленческие решения в области управления образованием (от министерств до директоров школ) должны быть трудоустроены в иных областях народного хозяйства, в которых они смогут принести стране реальную пользу, а не тот колоссальный вред, который имеет место сейчас;
- а те люди, которые, возможно, в данный момент трудоустроены в иных областях, или работают "рядовыми педагогами", которые имеют соответствующий опыт, способности, иные нравственно-волевые качества - приступят к обязанностям по принятию управленческих решений в сфере образования.

Выбрать лучшего сапожника могут только сапожники. Выбрать лучшего врача могут только врачи. И поэтому выбирать директоров школ должен только педагогический коллектив школ. Примерно такой режим действует до сих пор в Академии наук России - если кто не знал, директора НИИ до сих пор выдвигает и выбирает коллектив института, а вышестоящее министерство - лишь утверждает. И лишь в исключительных случаях директор "назначается сверху" - и то на небольшой период, до следующих выборов коллективом.

Но и должностных лиц органов управления образованием, включая министерство образования, должны соответственно выбирать директора школ из своей среды, причём с возможностью отстранения от должности в обоснованных квалифицированным большинством случаев. Как может человек, никогда не руливший школой, рулить комплексом школ? Это нонсенс. Да, после переподготовки, своеобразной "Академии Генштаба", но - многолетний опыт руководства школой здесь обязателен.

Аттестация учителей должна проводиться на совершенно иных принципах, о которых речь пойдёт ниже.

Финансирование школ должно производиться также на совершенно иных принципах - по открытым и понятным статьям расходов на инфраструктуру, оборудование, и т.п., а заработная плата сотрудников должна быть едина по стране с учётом региональной специфики и демографических планов государства относительно конкретного региона. Базовая ставка учителя должна обеспечивать ему возможность нормально содержать семью в данном регионе при нормативной учебной нагрузке

(а не набирать позволяющий выжить показатель, которым бодренько отчитается директор, работая на износ на 2-3 ставки), заниматься воспитанием своих детей и саморазвитием, а не разгружать ночами вагоны или фарцевать жвачками.

Чиновников же государства, допускающих публичные высказывания типа "Учитель - это призвание. Хорошо зарабатывать он не должен. Если хотите зарабатывать - идите в бизнес" нужно один раз примерно и публично наказать, **причём конкретно за этот факт**, трудоустроить в реальном секторе экономики с последующей публикацией финансовых успехов, и впредь не допускать подобного саботажа государственной политики в области образования.

Учитель должен быть одним из самых уважаемых и обеспеченных членов общества, потому что общество, которое не желает кормить своих учителей, будет кормить даже не чужую армию, как в известном афоризме, а покорно ишачить на чужого Хозяина, в любую минуту ожидая вывода на бойню, когда Хозяину захочется шашлыка или он решит, что поголовье стада следует подсократить.

3.1. Так кто всё-таки отвечает за воспитание детей - семья или школа?

Прекратить бесконечные споры о том, "кто виноват" в том, что дети "испорчены", не воспитаны и т.п. между семьёй и школой, о которых создаётся стойкое впечатление как о двух виноватых, каждый из которых старается тупо спихнуть вину на другого, может только элементарная психология и беспристрастные статистика и информатика.

Психология даст достаточно чёткие возрастные границы формирования различных умений и навыков, информатика - понимание простого факта, что психика ребёнка (а это - информационная система) формируется той информационной средой, в которой он находится. А статистика даст возможность посмотреть, в какой среде в каком возрасте ребёнок находится и в каких количественных пропорциях.

Если даже элементарно прикинуть, что получится при подобном анализе, то мы увидим, что:

- от предыстории зачатия до приблизительно трёх лет определяющим в формировании ребёнка является его мать. А если ознакомиться хотя бы с фактами, изложенными в книге японского предпринимателя Масару Ибуки "После трёх уже поздно", то станет понятным, что общекультурное, психологическое и педагогическое воспитание *всех без исключения* девочек как будущих матерей - одна из основных функций системы образования здорового государства и нормального общества;
- приблизительно от 3 до 6 лет определяющим в формировании личности ребёнка в большинстве российских семей является детский сад просто в силу того, что ребёнок большую часть времени там находится. А по степени *необратимости воздействия* он находится на втором месте после матери - просто в силу возрастных особенностей процессов формирования мозга и нервной системы. И, соответственно этому, **воспитатели детских садов должны быть ещё более уважаемой и привилегированной социальной группой, чем школьные учителя**. Если это не так, то это означает, что общество больно, и будет болеть долго и серьёзно, и далеко не факт, что вообще выживет;
- приблизительно от 6 до 17 лет определяющим фактором по тем же причинам является школа. Это видно просто из количественного сопоставления времени пребывания и потоков информации, получаемых в школе и в семье;

- далее соответственно та среда, те коллективы, в которые человек попадает. В здоровом обществе это будут преимущественно трудовые коллективы реального сектора экономики.

Семья определяла формирование личности ребёнка в далёкой древности, в ином социокультурном укладе, когда большую часть времени ребёнок проводил в семье, наблюдая, как работает отец в кузнице, мать на огороде и на кухне и т.п, братья и сёстры по другим хозяйственным делам.

В современных реалиях, и государственной политике в области семьи, ребёнок практически лишён возможности нормально общаться с родителями в силу того, что папа всё время на двух-трёх работах (либо запил от подобной жизни), а мама, особенно многодетная - как заведённая мотается по хозяйству, плюс как правило, ещё и на работе, а то и не на одной. И, учитывая, что физически подавляющую часть времени дня ребёнок проводит в школьной среде, то на формирование его личности оказывает либо она непосредственно, либо эфемерный и неконтролируемый ни ей, ни государством, ни, как правило, семьёй, мир электронных **гаджетов**.

Таким образом, определяющую роль в формировании личности взрослого гражданина Российской Федерации в возрастном периоде 7-18 лет, а это как раз период полного становления сознательной личности, играют:

- либо школа
- либо **гаджеты** (точнее, те социальные группы, которые определяют информационную политику их наполнения контентом и финансирование всего этого безобразия)
- либо и то, и другое вместе.

Семье же, если она не приняла решения удалиться куда-нибудь в старообрядческое поселение среди глухой тайги, остаётся лишь с горечью констатировать результаты этого воспитания, в незначительных пределах имея возможность что-то иногда подкорректировать.

И ещё раз следует подчеркнуть, что сегодняшняя семья - это вчерашние выпускники той самой системы образования детский садик/школа, которая именно вот так, как имеется - сформировала дееспособность, миропонимание и нравственность выпускников своей информационно-алгоритмической средой.

Матери - это вчерашние девочки-выпускницы, которым детский сад в игровой форме и школа в рассудочно-аналитической, конечно же, дали нужные им знания - не как собирать коллекцию Барби, тыкать кнопки в телефоне и правильно пользоваться презервативом. И даже, как ни странно, не попугайски вызубрить формулы тригонометрии, которые сами по себе, действительно, ей никогда в жизни не пригодятся (*понимание смысла, стоящего за ними - пригодилось бы, да этому на уроках математики в школах не учат - некогда, ЕГЭ на носу, да и сами, в общем-то, давно не понимаем*), а как правильно выбрать отца для своих детей, по каким критериям можно отличить настоящего мужчину, который сумеет правильно воспитать её сыновей, от инфантильного маменькиного сынка, который сбежит из семьи через пару лет или запьёт горькую и свалится в деградацию. Как правильно зачать и выносить здорового ребёнка. Как правильно его родить, чтобы не покалечить, как правильно ухаживать и выкармливать, почему выкармливать нужно исключительно грудью, а не искусственными химическими порошками, как бы этого не желалось уважаемым предпринимателям и их лоббистам разного толка.

И что грудь дана женщине именно для этого, а не для того, чтобы накачивать её силиконом и ловить впоследствии на неё похотливых самцов, искренне удивляясь потом, "*почему же все мужики - козлы?*" Как правильно вести себя в процессе становления личности ребёнка, чтобы он правильно вырос и вырос добрым и любящим, но сильным и способным защитить справедливость мужчиной. Или такой же, как она, здоровой, умной и заботливой мамой? Ведь так же, граждане? Именно этому и научила девочек наша "федерально стандартизованная" лучшая в мире демократическая общеобразовательная школа, верно? И теперь мы ждём, что они родят, вырастят и воспитают таких же чудесных, физически, интеллектуально и морально здоровых, хорошо воспитуемых и обучаемых деток, ведь так?

Аналогично отцы - это вчерашние пацаны-шалопаи, повзрослевшие в правильно организованной воспитательной среде под чутким руководством профессиональных воспитателей-мужчин, которые передали им все паттерны истинно мужского поведения, понимания роли и задач мужчины в жизни, ведь так? У них не сломана воля от 11-летнего заключения в скрюченной позе в четырёх тесных стенах, без возможности проявить деятельную инициативу, под диктатом зачастую психологически неполноценных тёток, не состоявшихся толком ни в одной профессии, кроме дрессировки попугаев и тупом психологическом прессовании малолеток, ни в семье, - ведь этого же нет в нашей лучшей в мире, демократической и федерально стандартизованной общеобразовательной школе, неусыпно, бдительно и мудро патронируемой Рособрнадзором, Роспотребнадзором, Россельхознадзором, Росбреднадзором и пр.?

И мудрые Наставники-мужчины исподволь научили их правильно смотреть на женщину - в первую очередь, как на человека, как учил В.А.Сухомлинский, во вторую - как на совершенство красоты, как показал И.А.Ефремов, в третью - как на будущую мать своих детей, или детей его товарищей, *с которыми его дети потом будут расти вместе*, о которой нужно заботиться и защищать просто в силу того, что ты - мужчина. Ведь так у нас всё происходит?

А если всего этого нет, то встречаются два недоразвитых, недообразованных, не сформированных личностно и нравственно как нормальные взрослые люди представителя биологического вида, произошедшего от обезьяны, в лучшем случае подписывают никому не нужные по большому счёту бумажки, и это - семья? Кого и как она зачнёт (а ещё, может, и по пьяни - учат в школе, что и как от этого бывает?), выродит (щипцами за голову с повреждением шейных позвонков из-за обезболивания или узкого таза матери *как следствие неправильной мебели в школе*), выкормит (нет грудного вскармливания - нет эмоциональной связи с матерью и эмпатии на всю оставшуюся, чувственная сфера необратимо покалечена) и воспитает?

3.2. Какие задачи должна решать общеобразовательная школа и какие задачи она решать не должна?

В связи с вышеизложенными объективными закономерностями, выражающимися в реальной статистике, **общеобразовательная школа должна решать** в первую очередь следующие задачи:

- 1) **Воспитание личности.** К этому относится в первую очередь формирование цельного мировоззрения, адекватного нормальному человеку типа строя психики, формирование мотивационной и ценностной сферы личности, т.е. нравственности. Без всего этого нет человека, а есть человекообразная нелюдь различной степени опасности для окружающих и для планеты в целом.
- 2) **Развитие фундаментальных навыков:** различного рода способностей, овладение методологией самостоятельного познания нового знания. Это логическое, образное, и образно-логическое мышление и их синхронизация, что невозможно без обучения практической музыке. Причём это должно быть не чтение лекций про композиторов и научение отличать фрагмент одной оперы от другой, чему можно выучить и попугая, а умение практически чувствовать, и, соответственно, играть и сочинять эту самую музыку и петь. Ещё один фундаментальный навык - это культура владения собственным телом (не бег на время и тупые отжимания от пола, и тем более - тупое перебрасывание мячом "стенка на стенку", *которое в целом психологически оскотинивает*), а умение *чувствовать и управлять* ритмами, что может выражаться только в совместном танце или специального вида гимнастиках), то же самое относится и к изобразительному искусству, скульптуре и т.п. Все эти навыки - чувство ритма (хоть в музыке, хоть в скульптуре, хоть в архитектуре, хоть в танце), умение ощущать и находить красоту, чувство единения с товарищами в пении и танце, а не вечная война стенка на стенку, *к которой исподволь приучает, например, футбол*, а также проистекающие из них навыки процессно-образного мышления с синхронным, но функционально своеобразным использованием обоих полушарий головного мозга - все они являются фундаментальными, т.е. лежат в основе любой дальнейшей осмысленной человеческой деятельности во всех областях без исключения.
- 3) **Формирование необходимого кругозора** в областях, в которых придётся действовать каждому взрослому человеку и гражданину, а это как минимум:
 - ➔ философия (в чём смысл жизни, как складывать "мозаику" разнородных фактов, как понимать происходящие процессы и управлять ими - без умения ответить на эти вопросы взрослый человек представляет собой психологически беспомощного котёнка, что может маскироваться разнородной "внешней крутизной" и "статусностью", но не изменяет при этом сути). Причём это не *история философии*, которую преподают сейчас *под видом философии* как вузовский предмет, а именно конкретные знания и навыки осмысления реальности;
 - ➔ психология (школьный предмет, между прочим, с 1947г., введённый *наряду с логикой* в школьную программу СССР по личному указанию одного маниакально властолюбивого тирана и быстренько убранные оттуда после наступления благословенной "оттепели" в 1956г.) - без понимания процессов в собственной психике и психике окружающих что может сделать человек осмысленно, а не являясь постоянным объектом различного рода манипуляций и постоянно не набивая шишки на ошибках, вызванных элементарной безграмотностью в данной области? Как может мать или отец воспитывать собственных

детей, не обладая элементарной грамотностью хотя бы области возрастной психологии и методиках воспитания характера и воли?

- ➔ подготовка к семейной жизни - понимание сути материнства, отцовства, роль женщины и мужчины в судьбе и облике своих детей, которая начинается с выбора их отца и матери, закономерности и правила правильного зачатия, вынашивания, грудного вскармливания и своевременного развития новорожденных детей, умение вести домашнее хозяйство представителями обоих полов и т.п.

Даёт ли современная школа хотя бы элементарные знания в указанных базовых областях? Или прав один сказочный персонаж, который утверждает, что *если тебя не учат правилам дорожного движения, то значит, планируют задавить на перекрёстке?*

Теперь о том, чего **общеобразовательная школа** делать в принципе **не должна**:

- 1) **Готовить детей к работе в какой-то конкретной профессии и даже области.** Кажется это очевидным, пока не посмотришь на повсеместное безумие специализированных классов, вторых профессий и т.п. Это не задача базовой школы. Не сформировавшаяся ещё личность не может решить, в какой области должен лежать её жизненный путь и *преступно* подталкивать её к выбору, который быть может, заблокирует какие-то иные пути, которые открылись бы в более зрелом возрасте. Фундамент должен быть у всех один - максимальное развитие универсальных способностей, формирование нормального типа личности, максимально широкий кругозор в базовых универсальных областях + в областях половоролевой специфики в будущем. Далее - выбор интересующей личность области и специализация в иных образовательных учреждениях более специального профиля - ВУЗы, училища, техникумы и т.п.
- 2) **Делать из ученика по каждому предмету профессионала.** В настоящий момент в области предметов наблюдается, за редкими исключениями, вакханалия "профессионализма" - математики пытаются сделать из учеников профессиональных математиков, языковеды - лингвистов и т.п. А поскольку это невозможно в силу ограниченности учебной часовой нагрузки, по-живому режут темы, уплотняют материал, доводя до одурения детей не нужной им нагрузкой, теряя возможности добиться осознания закономерностей в данной предметной области. Это видно по конкретике курсов и по требованиям к контролю результатов обучения. Например, математика чудовищно перегружена формулами, за нагромождениями которых, складывается впечатление, сами учителя и экзаменаторы давно потеряли смыслы, красоту и закономерности этой великой науки о численных закономерностях бытия, которые присутствуют во всех без исключения явлениях жизни, и которые нужно в первую очередь, понимать и чувствовать, а не зубрить и тупо подставлять в готовые формулы готовые же данные, вписывая ответы в готовые же бланки. Хотите проверить, действительно ли это так обстоит? Задайте вопрос от имени ученика учителю математики "А для чего мне учить математику, если я не собираюсь становиться профессиональным математиком, а проценты считать и деньги складывать я уже научился на онлайн-калькуляторе?" - и посмотрите, сколько процентов учителей сможет внятно ответить на этот элементарный вопрос, кроме как "А чтобы ЕГЭ обязательный сдать и в институт поступить".
- 3) **Калечить физическое и психическое здоровье детей.** Для этого нужно постоянно мониторить статистику состояния здоровья детей "на входе" в школу и "на выходе". После анализа реальной статистики подобного рода практически весь управленческий контингент современной системы образования, от министров до директоров школ, следовало бы судить по ст. 111-114 Уголовного

кодекса Российской Федерации "Умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека". И именно *умышленное*, потому что не зная того, что давно опубликовано в многочисленных исследованиях доктора медицинских наук, почётного работника общего образования, учёного и педагога Владимира Филипповича Базарного - эти деятели просто не имеют права в силу ими же самими составленных должностных инструкций. Для оценки масштаба проблемы приведу лишь одну цитату: **"У нас больше не осталось здоровых выпускников школ..."** - президент РАМН, академик М.М. Давыдов. И в том, что дети теряют физическое (а на самом деле, многие ещё и *психическое*) здоровье к моменту выпуска из школы, виноваты в основном не родители, родившие таких генетически дефективных детей, а именно неправильные режимы двигательной активности и несоответствующая мебель учебных заведений. Для примера приведу выдержки из исследований, проводимых коллективом под руководством В.Ф.Базарного, относительно последствий неправильного выбора учебной мебели (стол/стул/парта) и неправильной посадки ребёнка на протяжении нескольких лет, которые касаются только механизмов нарушения целостной работы гемодинамической системы:

- ➔ механическое сдавливание и блокировка активности грудной клетки при напряжённо-склонённой зрительной работе → стеснённый режим работы сердца и лёгких;
- ➔ угнетение работы диафрагмы (2-го базового звена системы) → нарушения работы сердечно-сосудистой и дыхательных систем;
- ➔ угнетение работы 3-го базового звена – ритмических сокращений мышечных систем, особенно – нижней половины тела;
- ➔ сдавление шейного симпатического ствола и его узлов: водителей высокочастотной сосудистой моторики (ритмов);
- ➔ расторможение шейных эмбриональных спазмотонических рефлексов, угнетающих симпатическую активность и блокирующих ритмическую организацию всех вегетативных и психомоторных ритмов жизнеобеспечения;
- ➔ систематическое поддержание окулокардиального рефлекса (Ашнера)
- ➔ механическое сдавление шейных сосудов, питающих головной мозг

Для примера - подробный доклад, сопровождаемый документами, фото- видео- и графическими материалами, я делал в течение 40 минут перед педагогическим коллективом Гимназии им. Н.В.Пушкова. Речь шла не просто попугать и поплакаться, как всё плохо и ужасно, а о конкретных мерах, которые можно принять **уже завтра, без особенных усилий и затрат**, чтобы **значительно уменьшить** подобные последствия для здоровья детей во время обучения. Учителя слушали минут 10, пока в помещении находится директор. Потом директор покинула аудиторию, и учителя, начали... шушукаться и обсуждать свои дела, подобно нерадивым ученикам, которым предельно скучно и неинтересно то, о чём там толкует этот зануда учитель. После доклада ко мне подошла только один (!) педагог и выразила заинтересованность в информации, о которой шла речь. Если вспомнить слова Песталоцци, сказанные им **в 1805 году**: "*Школа душит развитие детей, убивает их здоровье*", то можно констатировать, что в этой области в сфере образования ничего не изменилось. И не изменится, если не применить те меры, о которых идёт речь в этой записке.

3.3. Какой должен быть режим обучения детей в школе?

Здесь только краткие тезисы, разворачивание которых потребовало бы написания средних размеров книги, с учётом, что добротных материалов на эту тему опубликовано предостаточно.

- 1) **Раздельное обучение мальчиков и девочек.** Учитывая значительную разницу в процессах созревания нервной системы в возрасте начальной школы у мальчиков и девочек, начальное звено обучать в смешанных классах одного возраста просто напросто преступно. В первую очередь по отношению к мальчикам. В этом возрасте они значительно, на год-два в среднем, отстают по темпам и степени формирования необходимых для обучения ряда навыков и функций нервной системы от девочек. Современная начальная школа - либо "девочковая", т.е. ориентирована на скорость и уровень развития мышления девочек, либо бесполоая - одинаково калечащая мотивационную сферу детей обоих полов. Ребёнку учиться интересно только если задания находятся в зоне опережающего развития, т.е. чуть труднее, чем он может с лёгкостью добиться сейчас. Если давать материал более лёгкий - быстро отобьёте интерес к учёбе, сформируете стереотип о том, что "я всё могу, тут не нужно трудиться, всё и так понятно, можно развлекаться". Если будете давать материал слишком трудный - тоже быстро отобьёте интерес к учёбе, только по другой причине. Это - самый очевидный, давным-давно научно обоснованный фактор, позволяющий однозначно и доказательно квалифицировать современное смешанное обучение как преступление против психического здоровья детей. Но есть и другие. Например, воспитать мужчину может только мужчина, а женщину - только женщина. И поэтому классы мальчиков должны учить преимущественно учителя-мужчины, а классы девочек - учителя-женщины, и это должно быть законодательно прописанной нормой. Ещё один пример - пубертатный период. В этом периоде игра половых гормонов в смешанной среде просто выключает процесс образования, что опять-таки является преступлением перед задачей образования детей. Грубо говоря, дети должны в школе учиться, а не строить друг другу глазки и изучать прочие вещи, которые станут актуальными для них в гораздо более зрелом возрасте, на этапе создания семьи. Разговоры о том, что, дескать, нужно получать "опыт общения с другим полом" - не о режиме обучения в классах, такой опыт прекрасно можно получать на отдельных совместных занятиях типа вокала и танцев, и во внеурочное время, *которое тоже должно быть у детей в достаточном количестве* и лишение детей этого *объективно необходимого для формирования личности фактора* - свободного времени также является преступлением перед детьми. Речь здесь идёт об основном времени, в течение которого должен протекать процесс обучения и воспитания как мальчиков, так и девочек, а задачи там имеют значительно отличающуюся специфику.
- 2) **Правильный выбор школьной мебели,** формирование школьного пространства и двигательных режимов уроков и перемен, что подробно описано в исследованиях группы В.Ф.Базарного. Это - двухрежимные контролки (стоя/сидя), режим динамических поз, офтальмотренажёры, применяемые на каждом уроке, организованная двигательная активность на переменах, а не скрюченное сидение в смартфонах, которое перемежается скрюченным сидением за неправильными партами на неправильных стульях. Повторю общеизвестные истины, которые должны быть известны любому, имеющему диплом педагогического профиля - уроков физкультуры, стоящих в сетке, совершенно недостаточно для компенсации систематической гиподинамии во время обучения в школе. Порядка 30 — 40 % работы по перекачке крови в организме осуществляют мышцы. А «сердца» для перекачки лимфы в организме вообще нет, вся работа по перекачке лимфы — работа мышц. Для того, чтобы такая

перекачка крови и лимфы протекала нормально, мышцы должны сокращаться (напрягаться) и расслабляться в циклике, характерной для того или иного режима подвижности организма. И с точки зрения организма, 45 минут неподвижного сидения за партой, да ещё и на жёстком стуле, да ещё и в неправильной позе, эквивалентны сорокапятиминутному его удушению (перекрытию притока кислорода к органам и тканям), за которым, даже если и последует небольшая разминка, то она не сможет компенсировать тот вред, который нанесло это длительное удушение. Ещё Ганс Селье в 1938г. показал: те пролонгированные во времени мышечные напряжения, которые не снимаются движениями (действиями), являются стрессом и оказывают *такое же* деструктивное влияние на организм, *как и острое отравление ядом*. Таким образом, современная школа в буквальном смысле, физиологически душит и отравляет детей в течение всего времени обучения. А это всё те же ст. 111-114 УК РФ.

- 3) Обучение в современной школе либо намеренно вредительски, либо по жадности и рвачеству, либо просто по невежеству, но чрезмерно затянуто по времени. Отчасти это можно объяснить неспособностью этой системы нормально обучать (кодирующие методы педагогики потеряли свою эффективность уже 100 лет назад, а то и больше) и попыткой хоть как-то компенсировать фантастический провал эффективности обучения тупым увеличением его продолжительности. При нормальных режимах обучения и воспитания, при правильно подобранных педагогических коллективах, вполне возможно сократить срок обучения в общеобразовательном звене до 8 лет, а возможно, и того меньше. Причём не то, что без потери результативности обучения, а *при значительном его увеличении*. В **родительской среде известно**, что дети в кооперативных школах, находящиеся на семейном образовании, но фактически занимающиеся в коллективах под руководством опытных педагогов, вышвырнутых современной системой образования за борт, **спокойно изучают школьный годовой курс любого предмета за 2-3 месяца**, а в остальное время - получают гораздо больше дополнительных знаний и навыков на разнообразных практикумах, тренингах, "погружениях" и т.п. **Одиннадцатый класс в современном варианте - это вообще "полнейшая дичь"**, иначе не скажешь, опять-таки с точки зрения науки - возрастной психологии. К концу 10 класса дети переходят в иную возрастную фазу - *юношество*, они перестают быть вчерашними школьниками, они психологически - уже студенты первого курса, которых насильно держат в школе, пугают несдачей ЕГЭ и прочими страшилками, психологически прессуют не справляющиеся с ними учителя и т.п. Этого не знали инициаторы и "одобряторы" очередной школьной реформы? Но даже у юристов действует принцип - *"незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение"*...
- 4) Опять обратимся к науке психологии. Она говорит нам, что среднестатистический человек, вне трансовых состояний, способен одновременно отслеживать 5-7 процессов. В случае тренированности соответствующих отделов мозга - немного больше. Пусть в два раза, хотя и это с натягом и не все. Отсюда следует элементарный вывод, что все разговоры про "индивидуальные подходы" в школе, коих немало в нормативных документах типа различных ФГОСов и ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" - не более, чем пустой трёп. **В классе должно обучаться не более 5-7 учеников на одного учителя в среднем**. Пусть для начала 10-15, но это предел, а если больше - в таком случае **нужен помощник учителя**, выполняющий те же функции, что и медсестра на приёме у врача. Помощник нужен, чтобы учитель имел возможность работать с классом в том самом индивидуальном режиме. Если количество учеников больше - учитель уже не может воспринять их как индивидуальности, а работает с некоей средней "толпой", "общей массой". В результате получаем закономерный

результат на выходе системы. А если напихать по 30-40 человек на класс, да ещё и без ассистента и надзирателя, как в гимназиях дореволюционной России - то это опять получается уголовная статья, только проходящая по разделам "саботаж" и "вредительство".

- 5) "Классное руководство" нельзя возлагать на учителя как дополнительные, как правило, мешающие жить, обязанности предметника. Воспитание - это основная функция школы, и заниматься этим должны люди *профессионально*, а не "между уроками" и "а давайте посмотрим видяшки на классном часу" или "ой, мне сегодня некогда, у меня отчёты" или "котик заболел". Вообще, воспитывать должен не воспитатель, а коллектив. Задача хорошего воспитателя - так настроить школьный коллектив, чтобы он сам формировал, воспитывал, "обтёсывал" характеры учеников. Только в таком режиме возможно настоящее воспитание, и никакие школьные психологи, лекции, мотивирующие видео, протокольные мероприятия, "вздрючки" и "двойки по поведению" этого заменить не могут. Это - азы педагогики. **Поэтому в школе должны исчезнуть "классухи" и появиться Наставник** - это, во-первых, мужчина для мальчиков и женщина для девочек, а во вторых - вчерашний "классный руководитель", освобождённый от каких-то иных забот, кроме ежеминутного сбора, анализа и реализации собранной информации о жизненной конкретике и реальных проблемах развития воспитанников, который ведёт их от начального звена и дальше до выпуска из школы, а по хорошему - до конца жизни (если это, конечно, Наставник на своём месте).

3.4. Кого можно допускать до работы учителем?

Наука педагогика давно показала, что обучает и воспитывает окружающая человека среда. Поэтому даже супер-профессиональный Наставник в одном лице не может заменить роли всей школьной среды целиком, так как с учителями-предметниками дети будут проводить гораздо больше времени, особенно в старших классах. В этом месте, кстати, становится понятным, что именно Наставник и должен принимать первоклассников, т.е. быть их первым Учителем в начальном звене. А с пятого класса и выше - возможно, и вести один из предметов, но не в ущерб основной своей функции - классному руководству не на бумаге и в отчётах, а по жизни.

Начиная со среднего звена ученики всё больше времени будут проводить с учителями-предметниками. К слову сказать, заявленный в действующих ФГОСах совершенно правильный курс на "метапредметные результаты обучения" (в переводе с минобразовского новояза на русский - понимание взаимосвязей между предметами, т.е. *мозаичное мировоззрение* в противовес *калейдоскопическому*) может быть реализован лишь при выполнении двух следующих условий:

- 1) предпочтение должно отдаваться учителям, способным качественно вести несколько предметов одновременно, потому что межпредметные взаимосвязи в этом случае наиболее очевидно будут выявляться и доноситься до детей в силу единства и целостности в психике учителя;
- 2) система педагогического образования и учебной литературы должны быть перестроены таким образом, что в курсе каждого предмета должно быть уделено значительное внимание "межпредметным мостикам", чего в настоящее время практически не наблюдается.

Из отмеченного выше следует, что не только Наставники, но и учителя-предметники должны быть носителями единого "педагогического поля" в первую очередь воспитания культуры мышления и нравственности, а также жизненной состоятельности. А из понимания этого факта следуют следующие закономерные квалификационные требования к Учителям, включая наставников:

- 1) **Учитель должен быть семейным человеком**, воспитывающим собственных детей (обязательно в количестве более одного) **в полной семье**. Не может бездетная тётка или холостой молодой мужик понять, как правильно относиться к чужим детям, если он никогда не воспитывал своих. Такие вещи не передаются через книги, видео и учебные программы в педагогических ВУЗах;
- 2) **Учитель должен быть состоявшимся профессионалом в какой-либо области реального сектора экономики** в прошлом, получившим второе высшее образование - педагогическое и сменившим тип деятельности на работу в школе. Ну не может вчерашняя девочка-школьница, отзубрив несколько лет с той или иной степенью успешности учебные курсы в педвузе, учить жизни и воспитывать детей. У неё нет для этого не то, что знаний - нет необходимых навыков и компетенций, которые приобретаются только в процессе длительной работы в реальных человеческих коллективах и производственных процессах. Большинство современных "профессиональных учителей" сами представляют собой пустоголовых попугаев, когда-то и где-то вызубривших какие-то факты, повторение которых они начинают спрашивать с учеников, искренне думая, что именно так они их и учат жизни (именно жизни - любой "предмет" - это, вообще-то, часть реальной жизни, а не оторванная от неё академически-егешная нудятина, которую нужно сдать и забыть). И они такие именно потому, что у них просто не было возможности сформироваться как-то иначе в той среде, в которой они росли. Современная система работает ровно наоборот - поощряет приход и удержание в профессии пустоголовых болтунов, а состоявшихся профессионалов, желающих передать свои знания и бесценный опыт детям - выдавливают из профессии. В качестве переходной меры я бы, к слову, рекомендовал бы "заместить" все должности в министерствах образования топовыми и просто состоятельными репетиторами, которые представляют собой в основном таких вот педагогически и жизненно состоятельных учителей, выдавленных системой. Оздоровительный эффект для системы образования был бы очень быстрый и впечатляющий, хотя вой и криков про "репрессии", видимо, тоже было бы до небес. Но будущее детей и страны этого, возможно, стоит? А после трудоустройства большинства современных "попугаев" и "мелких Хозяйчиков" в областях народного хозяйства, где они могли бы приносить реальную пользу, замещая, скажем, мигрантов из южных стран, добавился бы и значительный экономический эффект.

Указанные выше квалификационные требования у должности Учителя - основные. В систему просто не должны допускаться люди, не соответствующие этим критериям. А какие требования предъявляются к учителям по современным законам? Отсутствие судимости и наличие корочки, да и то, если очень нужно, то можно и без корочки. Да ~~ветеринарный паспорт~~ сертификат о вакцинации. Без этого никак, это - главная угроза обществу и детям. Граждане, это - тупик, и из него нужно побыстрее выходить, ресурса времени у общества уже не осталось.

Как реализовать эти требования на практике? Можно навскидку предложить для примера хотя бы такую систему. Вводится следующая градация должностей сотрудников школ (уровни ставок оплаты ориентировочные):

1. **Помощник Учителя.** Это тот самый ассистент, "медсестра". На эту должность могут допускаться несемейные и бездетные люди. Здесь так же могут работать молодые выпускники, включая совместительство. Ведёт урок Учитель, помощник - выполняет рутинную работу, следит за дисциплиной, а главное - наблюдает и учится практике обучения и воспитания от опытного Учителя на реальных уроках, а не по мельком просмотренным книжкам. Особенно роль института помощников будет актуальна в переходный период - когда классы по прежнему будут оставаться переполненными вследствие нехватки Учителей и школ. Ставка помощника учителя - 50 тыс. рублей в месяц плюс/минус региональный коэффициент, плюс до 30% премиальный фонд по конкретным результатам работы в классе. Единая по всей стране ставка. ЕГЭ же у нас единый? И страна вроде бы - тоже? Помощника аттестует работающий с ним Учитель, при отрицательной аттестации помощник переходит к другому Учителю, при трёх отрицательных аттестациях - увольняется без права работы в системе образования в будущем.
2. **Учитель.** Единая по всей стране ставка 100 тыс. рублей в месяц при нормированной нагрузке, плюс доплаты на каждого ребёнка в семье по уровню демографически обусловленных потребностей потребления в данном регионе. Плюс 30% премиальный фонд по текущим результатам класса и школы. Плюс 50% премиальный фонд по *долгосрочному социальному рейтингу*, о котором речь пойдёт в разделе об аттестации учителей. На должность учителя допускается только семейный человек, воспитывающий более одного ребёнка в полной семье, имеющий первое высшее образование и признанные обществом заслуги в выбранной профессии, затем получивший второе высшее педагогическое образование и проработавший в должности помощника Учителя не менее трёх лет. Требование состояться в иной профессии может вступить в противоречие с возрастными границами человеческой жизни, оно больше касается переходного периода, в дальнейшем система подготовки Учителей должна быть также кардинально пересмотрена. Учителя проходят ежегодную аттестацию, по результатам которой могут быть сняты с должности в любой момент по определённым критериям, в т.ч. без права занимать в будущем должности в системе образования.
3. **Наставник.** Единая по стране ставка 90 тыс. рублей в месяц плюс 50% долговременный социальный рейтинг. Наставники должны получать *меньше* денег, чем учителя, но *немного* - это принципиальный момент. Он делает должность Наставника непривлекательной для потенциальных рвачей, которые смогут пройти социальный фильтр до этой должности. Наставником может быть только Учитель со стажем не менее 5-10 лет. Требования к признанным обществом заслугам по первоначальной профессии должны быть более жёсткими, чем для должности Учитель. Наставником молодых имеет право лишь человек, имеющий признанные обществом заслуги в реальном секторе экономики (от производства до науки), воспитавший собственных детей.
4. **Администратор** различного уровня (завучи, директора и пр.) должны иметь опыт работы Учителями стажем не менее 5-10 лет и должны получать *среднюю зарплату по учебному заведению* (это принципиальный момент) плюс 30% премиальный фонд по результатам школы плюс 50% премиальный фонд долгосрочного социального рейтинга по результатам работы в должности Учителя в прошлом.

Таким образом, карьера директора школы, Наставника, Учителя у всех должна начинаться с одного старта - помощник учителя несколько лет, далее - по лестнице профессионализма в соответствии с реальными результатами и ежегодными аттестациями.

Само собой разумеется, что законом нормального государства должно быть установлено - начиная с первой ступени, т.е. помощник учителя, штатный сотрудник школы должен быть обеспечен нормальным жильём для своей семьи за счёт государства. На ожидаемые в этом разделе возражения от одурманенных либерально-рыночным вздором в стиле "а где на всё это взять денег?" - во первых, есть отдельный раздел ниже по тексту, отвечающий на этот вопрос, а во-вторых, напомним ещё раз:

Общество, которое не желает кормить своих учителей, будет кормить даже не чужую армию, а покорно ишачить на чужого Хозяина, в любую минуту ожидая вывода на бойню, когда Хозяину захочется шашлыка или он решит, что поголовье стада следует подсократить.

3.5. Как должна быть устроена аттестация учителей?

Сразу нужно сказать, что современный бумажно-бюрократический аттестационный идиотизм нужно просто выкинуть на помойку, зафиксировать это как пример для потомков - *как никогда не нужно делать*, забыть про него и сделать правильно. А чиновников, принявших его как законодательную норму - трудоустроить на должностях, связанных с примитивным физическим трудом на свежем воздухе, где они не смогут больше вредить ни детям, ни государству, ни обществу.

Первое, что должно быть - входной фильтр. Это квалификационные требования, частично - действующие ныне, частично - о которых шла речь выше. Они проверяются один раз на входе в систему.

Второе - обратная связь по результатам педагогической деятельности. Что является таким результатом? Это только статистики, тщательно собираемые как по текущим ученикам, так и по выпускникам типа следующих:

- уровень сдачи независимых диагностики (примерно то, что имеется, другой вопрос - качество этих диагностик), далее то, что входит в понятие *долгосрочный социальный рейтинг Учителя*;
- количество успешно поступивших в ВУЗы;
- процент выпускников, выбравших профессию, связанную с преподаваемым предметом напрямую;
- средний доход выпускника;
- уровень здоровья (можно определять по частоте обращений за специализированной медицинской помощью) и средняя продолжительность жизни выпускника;
- уровень преступности разного рода, включая асоциальное поведение среди выпускников;
- уровень употребления наркотиков и психотропов разного рода среди выпускников;
- количество создаваемых выпускниками семей и среднее количество рождённых в них детей;
- соотношение благодарных/нейтральных/отрицательных отзывов о конкретном Учителе со стороны сегодняшних учеников и их родителей, причём отзывы родителей должны иметь больший вес;
- соотношение отзывов о конкретном Учителе со стороны выпускников, закончивших школу более 5 лет назад (на порталах типа Госуслуг), причём эти отзывы должны иметь ещё больший вес, а подача их - одной из разновидностей *обязанностей* каждого гражданина;

Перечень этих показателей можно и нужно дополнить, доработать и конкретизировать - здесь они набросаны исключительно как пример направления, по которому нужно двигаться, если мы действительно хотим реализации тех целей образования, которые задекларированы во ФГОС и ФЗ "Об образовании".

Ежегодная аттестация учителей должна проводиться автоматически по результатам сбора, накопления, публикации и анализа указанных выше статистик.

Причём подчеркну - это критерии для аттестации всех Учителей, включая предметников. Даже статистики здоровья и правонарушений для учителя математики. **Образ жизни и поведение - закономерное следствие мировоззрения, которое формируется совокупными усилиями всех педагогов** (включая родителей), **воспитывающих данного ученика**. А процессы обучения и воспитания неразделимы. Весовые коэффициенты и конкретные методики сбора подобных статистик - предмет разработки профильных государственных НИИ в соответствующих областях.

3.6. Кого можно допускать до работы директором?

Директором школы может быть только Наставник, выдвинутый коллективом школы и избранный квалифицированным большинством Учителей.

Кандидат в директора школы должен получить дополнительное образование, расширяющее его кругозор в требуемых предметных областях (психология коллектива, математическая статистика, хозяйственная деятельность и управление оборудованием, бухгалтерская грамотность и т.п.) и сдать соответствующие квалификационные экзамены.

3.7. Как должны быть устроены назначение и аттестация директоров школ?

Директор школы должен выдвигаться педагогическим коллективом, избираться квалифицированным большинством в двух турах голосования (не менее 2/3) и утверждаться Управлением образования региона или муниципалитета. И только если ни один кандидат не набрал требуемого количества голосов (что является признаком больного коллектива), в коллектив назначается сторонний директор на определённый срок порядка 1 года, до следующих выборов.

Аттестация директора школы на соответствие занимаемой должности проводится ежегодно *автоматически* по выполнению следующих критериев:

- Обязательное тайное голосование всех сотрудников школы по вопросу *соответствует/не соответствует* с публикацией сводного результата;
- Статистики отзывов учеников и их родителей об обучении в школе;
- Статистики выполнения целевых показателей, установленных Управлением образования для данной конкретной школы;
- Совокупная статистика аттестации Учителей и Наставников данной школы;

Все указанные выше статистики, включая их динамику за все предшествующие годы, собираются на портале типа "Госуслуг", публикуются в автоматическом режиме на ресурсах Управления образованием региона. При значительном ухудшении указанных статистик принимается решение о назначении новых выборов директора школы, в противном случае он автоматически

продолжает выполнять свои обязанности, накапливая авторитет и опыт руководства конкретным коллективом в конкретных местных условиях.

3.8. Как должны быть устроены назначение и аттестация чиновников управления образованием?

В органах государственного управления образованием должны работать **только бывшие директора школ**, выдвинутые туда своими коллегами, и прошедшие дополнительную профессиональную переподготовку. Аналогичная система давно и успешно действует в армии - никому в голову не придёт в здравом уме давать погоны генерала гражданскому лицу, не прошедшему за много лет всю лестницу армейской службы, с получением соответствующего должностного образования различных уровней. Почему в образовании должно быть иначе? По степени значимости эта сфера не уступает Вооружённым Силам государства, а по необратимости последствий ошибок - превосходит её.

Зарплата сотрудника Управления должна быть равна средней зарплате директоров подведомственных ему школ.

Аттестация на соответствие занимаемой должности должна производиться на основе динамики статистик, характеризующих показатели подведомственных регионов, по критериям типа рассмотренных выше.

Руководителей Управлений образования и министерств должны избирать их трудовые коллективы по правилам, аналогичным приведённым выше для директоров школ.

3.9. Не утопия ли всё вышеперечисленное или где государству взять на всё это деньги?

Безусловно, описанные выше изменения в системе образования потребуют принципиально иной модели занятости населения и бюджетной политики государства. Доля граждан Российской Федерации, занятых в системе образования, должна в перспективе значительно вырасти. И именно этим современные чиновники часто манкируют, делая внешне правдоподобные заявления типа "А у нас в казне всё равно денег нет, чтобы на одного учителя приходилось по 15 учеников да ещё и платить им по 100 тысяч". Однако следует понять следующее.

Во-первых, заявление любого государственного чиновника в стиле "А где вы возьмёте на это деньги?" - автоматически означает его профнепригодность в силу безграмотности в области реальных экономических процессов. Денежная система *суверенного* государства - средство управления производством и распределением продукции. **Не хватать денег может бабушке до пенсии**, отдельному домохозяйству, словом - субъекту *микроэкономики*. **В макроэкономической системе может не хватать конкретных ресурсов** - площади сельскохозяйственных земель, воды, воздуха, солнечных дней в году, энергоресурсов, образованных людей, специфических знаний и т.п. Но денег в *суверенном* государстве должно быть всегда ровно столько, сколько нужно для обеспечения заданного режима функционирования производственно-потребительских цепочек в экономической подсистеме общества. Более подробно эти и другие взаимосвязи см. [Д.В.Лисин. Влияние института кредитования под процент на производственно-потребительский сектор экономики общества. Экономика: вчера, сегодня, завтра. №7-8, 2012г., с.53-72. ISSN 2222-9167. Режим доступа: [http://информатика22век.рф/files/ЭВС3 Роль ссудного процента.pdf](http://информатика22век.рф/files/ЭВС3%20Роль%20ссудного%20процента.pdf)].

Во-вторых, инновации же постоянно производятся? Производительность труда вследствие повсеместной суперсовременной автоматизации возрастает? Тот продукт, который до революции в России ковыряло мотыгами 80% населения великой Империи на своих чересполосных участках, теперь, условно говоря, распахивается и собирается ГЛОНАСС-управляемыми комбайнами на полях крупных агрохолдингов. Автомобили, которые у Генри Форда I точили напильниками и собирали вручную, теперь собирают на супер-технологичных заводах продвинутые японцы практически без участия человека. Электронные платы паяют теперь вместо девочек-монтажниц автоматы, воду разносят вместо прежних водовозов неутомимые трубы и электрические насосы с автоматическим же опять управлением. Это всё о том, что структура занятости в обществе значительно меняется. Чем занимается большая часть населения мегаполиса Москва? Менеджеры и мерчендайзеры? Офисный планктон? Руководители по инновациям? Нанотехнологи? Наращиватели ногтей? Эротические массажисты? Тиктокеры? Бизнесмены? А о чём их бизнес? Делать дело или делать деньги? *И кто всем этим управляет?* Волосатая рука невидимого рынка?

Все обозначенные выше вопросы показывают, что современный экономический уклад - неестественное криворукое убожество, ведущее общество в тупик тотальной деградации по всем статьям, от экономики до культуры и демографии, которое если не заменить нормальным плановым управлением народным хозяйством **как единым комплексом в целом с использованием рыночных механизмов** (что и обусловило экономический и общекультурный рывок сталинского СССР) - будет плохо, и очень плохо. А точнее - вообще ничего не будет вместо недолгого гуляй-поля, а в последующем - пустыни, заселённой более управляемыми мигрантами из южных регионов планеты. Да ладно, не может быть? "*Париж - это город, в котором когда-то жили французы*" - слова жены одного коренного француза, старого друга одного из моих коллег по работе. Москва же во всё расширяющихся кругах давно получила наименование *Москвабад*. Тенденции можно игнорировать, но избежать последствий их реализации этим не получится.

И всё вышесказанное - жёсткая действительность, **потому что период проедания советского наследия**, который [Андрей Ильич Фурсов](#) в своё время оценил в 25-30 лет, **действительно закончился**, что видно на примерах современных Украины и Казахстана. И нужно сделать так, чтобы Россия не стала следующим бантустаном, а стала точкой сборки нового мирового порядка по нормальным, человеческим правилам.

4. Что можно сделать родителям прямо сейчас?

Следует понять, что проблема общей деградации образования (как, впрочем, и государства) носит системный характер, и потому писать и жаловаться в инстанции на отдельные факты, невыполнения требований ФГОС и т.п. чиновникам системы - примерно то же, что писать жалобы на действия людоедов в Министерство Людоедов. Да, какие-то отдельные вопиющие факты по-мелочи они подправят. Но здесь, как говорил один сантехник в советском анекдоте, которого по сюжету забрали в КГБ - "тут всю систему надо менять".

Современные законы допускают такие формы образования детей, как семейная, заочная и т.п. Т.е. забрать ребёнка из школы на домашнее обучение по закону можно. Но что и как с ним дальше делать - вот главный вопрос. Многие родителей, к сожалению, руководствуются принципом, приписываемым Наполеону Бонапарту "*On s'engage et puis... on voit*" (давайте ввяжемся, а там посмотрим, что к чему...). Результаты такого "забора", как правило, получаются кратко хуже - ребёнком просто никто не занимается, или занимаются по принципу "*наш Ванечка по математике в 9-м классе, а по русскому языку - во 2-м. И что?*". Причём включая показатели здоровья - ребёнок

запросто может проводить целые дни в тех же **гаджетах**, питаюсь и занимаясь чем попало, и деградирую при этом кратно больше, чем в хоть как-то, но организованной школьной среде.

Значит ли вышеуказанное, что выхода нет, что налево пойдёшь - ребёнка загубят, направо - сам загубишь? Нет, это просто означает, что нужно последовать рецепту В.И.Ленина, сформулированному В.В.Маяковским в поэме "Владимир Ильич Ленин": *"Мы пойдём другим путём"*. Один из путей реализации подобного пути можно выстроить, если принять во внимание следующее:

- 1) Есть в русской цивилизации две древние формы объединения людей для совместного решения конкретных задач, которые не могут быть решены каждым из них в отдельности. Это кооперативы и артели, на которых, к слову, и поднималась экономика военного и послевоенного периода СССР.
- 2) Репетиторы - это, как правило, бывшие дееспособные учителя школ, которых эта античеловеческая система выдавила из себя, и которые вынуждены зарабатывать, оказывая платные услуги родителям. Следует, правда, учесть, что репетиторам как классу выгодно подобная система, т.к. именно она и поставляет ей "кормовую базу", и чем хуже учит школа - тем выгоднее для репетиторов как представителей своей социальной группы. Но в каждом конкретном случае мотивация конкретного человека может быть совершенно разной - здесь нужен внимательный контроль ситуации. Бывают прекрасные по всем качествам репетиторы, которые просто не имеют возможности выжить, или не хотят унижаться, работая в античеловеческой, до предела забюрократизированной и пронизанной мафиозной корпоративностью разного толка, школьной среде. Но бывают и *моральные уроды* (другого слова не подберёшь) которые специально плохо учат на уроках в школе, чтобы потом набирать "платников". Имеет место всякое.

Если набирается несколько семей, понимающих указанные выше проблемы - они забирают детей на семейное образование. Там есть разные формы, можно оставаться приписанным к конкретной школе, можно заключить договор со специализированной школой за определённую плату - желающие легко найдут все материалы и инструкции в интернете.

Далее эти родители организывают кооператив по типу "Совместная закупка". Закупают же совместно матери для своих детей всевозможный шмурдяк по оптовым ценам? Целые огромные ресурсы для этого есть по всей стране. А почему бы не "закупить" также совместно услуги хороших репетиторов по основным предметам на 10-15 человек? Да, найдя при этом некоторое помещение, но это - решаемые проблемы. Можно привлекать отдельных репетиторов и дистанционно (возможно, в конкретном случае это будет и лучший выход). Часть предметов вполне можно вести самим - когда мне, как учителю информатики, внезапно, *без предупреждения*, сунули замену по биологии в 5-м классе, я понял, что ничего запредельно сложного там нет - мне даже понравилось, и у детей тоже глазки загорелись интересом, когда я им показал информационные закономерности на рассматриваемой по учебному плану теме.

А если немного углубиться в различные педагогические практики - там вообще много интереснейших вещей можно найти. Например, из того факта, что человек только тогда хорошо понимает тему, когда сам её объяснит другому, следует вывод - самое эффективное обучение будет тогда, когда старшеклассники будут объяснять темы младшеклассникам. Да, под контролем учителя, но эффективность фантастически вырастет, и примеры подобных педагогических школ имеются не в одной стране и не в один исторический период. И ещё один намёк - классно-урочная система в педагогике - далеко не единственная..

Словом, организовать работу кооперативной школы - не так уж сложно и невозможно, как кажется. В Москве, например, уже действуют подобные объединения родителей, и не одно. Было бы желание что-то изменить, понимание проблем и хоть какая-то дееспособность.

Жителям сельской местности намного проще, например, решить вопрос с помещением для занятий, чем в мегаполисах. С репетиторами там, понятно, будет намного сложнее, но хороший онлайн-урок один-два раза в неделю с последующим выполнением выданных заданий равнодушными и *хоть как-то образованными* родителями - получится всяко лучше, чем в переполненном душном классе под руководством какой-нибудь марьяванны, душа которой умерла уже лет 30 назад, а тело продолжает ходить на работу в опостылевшую школу и которую погоняет палкой точно такой же, как и она, директор. А если городские "эффективные менеджеры", бездумно и тупо пытаясь снизить отчётный показатель "средний возраст сотрудников ОУ", наберут на работу молоденьких пустоголовых недоучек, у которых за душой ничего нет, кроме гугла, ватсапа, ветеринарного паспорта и красиво нарисованного диплома - то неизвестно ещё что будет хуже для ребёнка.

*Д.В.Лисин,
к.ф.м.-н, бывший преподаватель гимназии им. Н.В. Пушкина
январь 2022г.
г. Троицк, Москва*